

UCHWAŁA NR 365/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Okręgowego we Wrocławiu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu Pana sędziego Piotra Włodzimierza JARMUNDOWICZA oraz Pana sędziego Piotra Stanisława KORYBUT-KOTULEWSKIEGO,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu Pana sędziego Radosława Andrzeja NAWROCKIEGO oraz Pani sędzi Marzeny Renaty SZNAJDESKIEJ,
3. II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Katarzyny Magdaleny WRĘCZYCKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795, zgłosiło się pięcioro wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Zespół ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować kandydatury Pana sędziego Piotra

Włodzimierza Jarmundowicza oraz Pani sędzi Marzeny Renaty Sznajderskiej na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Pan Piotr Włodzimierz Jarmundowicz ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Kandydat uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej (49 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” przy 20 głosach wstrzymujących się”). Posiada dobrą opinię na temat swojej pracy, z której wynika, że posiada doświadczenie w orzekaniu zarówno w Wydziale I jak i II instancji Sądu Okręgowego oraz wysoki poziom wiedzy prawniczej.

Pani Marzena Renata Sznajderska w 1998 roku ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2001 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W latach 1998-1999 odbyła studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego w zakresie prawa karnego gospodarczego. Kandydatka w 2001 roku została mianowana asesorem sądowym i przydzielona została do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale Karnym a następnie Wydziale Cywilnym. Od 2003 roku pełni funkcję sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, gdzie pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego a następnie Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego. Od 2008 roku pełniła także obowiązki Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Pani sędzia była także delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz wysoką liczbę głosów poparcia podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej (35 głosów „za”, 49 głosów „przeciw” przy 17 głosach wstrzymujących się”).

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana sędziego Piotra Włodzimierza Jarmundowicza oraz Pana sędziego Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów

Apelacji Wrocławskiej przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Pan sędzia Piotr Włodzimierz Jarmundowicz ukończył wyższe studia prawnicze na wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 20 listopada 2002 roku został mianowany asesorem sądowym, zaś z dniem 30 marca 2006 roku sędzią Sądu Rejonowego w Wołowie, gdzie obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym. W kwietniu 2006 roku przeniesiony został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu i skierowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym. Dodatkowo z dniem 24 stycznia 2011 roku powierzono mu funkcję zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W dniu 15 października 2012 roku delegowany został do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSA Adam Jewgraf. Zdaniem sędziego wizytatora Pan sędzia prezentuje dobry poziom merytoryczny orzecznictwa, choć pewien niepokój budzi duża liczba spraw, w których orzeczenia zostały zmienione przez sąd II instancji. Z drugiej strony pozytywnego odnotowania wymaga, że żadne z orzeczeń Pana sędziego nie podlegało uchyleniu, co świadczy, że przy ich wydawaniu nie były popełnione poważne błędy, mogące skutkować koniecznością ponownego rozpoznania sprawy. Niewątpliwie, zdaniem sędziego wizytatora, analiza przedstawionych akt zezwala na stwierdzenie, że Kandydat posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą w praktyce umiejętnie stosuje w toku prowadzenia postępowań sądowych. Powyższe w połączeniu z nabytym już w części doświadczeniem Pana sędziego w orzekaniu w Sądzie Okręgowym pozwala na przyjęcie, że jest on odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu podczas posiedzenia w dniu 4 kwietnia 2013 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Włodzimierza Jarmundowicza.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w toku posiedzenia w dniu 22 kwietnia oddało 49 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” przy 20 głosach wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana Piotra Włodzimierza Jarmundowicza.

Pan sędzia Piotr Stanisław Korybut-Kotulewski ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 18 sierpnia 1987 roku Minister Sprawiedliwości mianował

go asesorem sądowym i powierzył mu na okres dwóch lat orzekanie w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, gdzie orzekał w sprawach cywilnych. W dniu 21 kwietnia 1989 roku Kandydat został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Pan sędzia od dnia 1 września 1992 roku pełnił funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 1 listopada 1992 roku do 31 stycznia 1993 roku Pan sędzia delegowany był do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z dniem 1 lipca 1994 roku został minowany Konsulem Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Konsulacie Generalnym w Paryżu. Jednocześnie został mu udzielony urlop bezpłatny na czas pełnienia tej funkcji. Od dnia 1 września 1999 roku Opiniowany powrócił do wykonywania obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w I Wydziale Cywilnym. Uchwałą Kolegium Sądu Okręgowego z dnia 19 stycznia 2000 roku Pan sędzia został przeniesiony do orzekania w VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Od 1 marca 2000 roku Pan sędzia pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W dniu 29 czerwca 2001 roku Opiniowany zrzekł się stanowiska sędziego w związku z powołaniem go na stanowisko Konsula Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Konsulacie Generalnym w Montrealu. Na stanowisko sędziego powrócił 20 grudnia 2007 roku na mocy postanowienia Prezydenta RP. Pan sędzia orzeka w sprawach cywilnych. Posiada biegłą znajomość języka francuskiego oraz angielskiego.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSO Wojciech Wójcik. Sędzia wizytator stwierdził, że osiągnięte wyniki pracy przez Pana sędziego Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego pozwalają na jednoznacznie pozytywną ocenę. Pan sędzia osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe jak i jakościowe. Sprawnie stosuje przepisy procedury cywilnej jak i prawa materialnego. Jest w pełni ukształtowanym prawnikiem, którego kwalifikacje zawodowe, jak i osiągnięte doświadczenie życiowe w sposób szczególny predysponują do orzekania w Sądzie Okręgowym. Należy podkreślić, że Pan sędzia bardzo dobrą ocenę osiągnął pomimo wieloletniej przerwy w wykonywaniu obowiązków sędziego. W czasie tym pełnił zaszczytną służbę w roli Konsula generalnego we Francji i Kanadzie. Pan sędzia jest osobą odpowiedzialną, zdyscyplinowaną, sumienną i rzetelną. Osiągnięty poziom rozwoju zawodowego, jak i doświadczenie życiowe uzasadniają rekomendowanie Pana sędziego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu podczas posiedzenia w dniu 4 kwietnia 2013 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w toku posiedzenia w dniu 22 kwietnia oddało 48 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” przy 20 głosach wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego.

Pani sędzia Katarzyna Magdalena Wręczycka została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Okręgowego we Wrocławiu uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 122/2013 z dnia 7 lutego 2013 roku, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tę kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu w osobach Pana sędziego Radosława Andrzeja Nawrockiego oraz Pani sędzi Marzeny Renaty Sznajderskiej nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat pracy, a także wielkość uzyskanego przez wyżej wymienionych kandydatów poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych osób tak dobre, jak oceny kwalifikacji i poparcie dla Pana sędziego Piotra Włodzimierza Jarmundowicza oraz Pana sędziego Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego. W szczególności kandydatura Pana sędziego Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego uzyskała znacznie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatury Pani sędzi Marzeny Renaty Sznajderskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Włodzimierza Jarmundowicza oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pana Piotra Stanisława Korybut-Kotulewskiego oddano 12 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pana Radosława Andrzeja Nawrockiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Renaty Sznajderskiej oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

– Pani Katarzyny Magdaleny Wręczyckiej 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski



Antoni Górski